



Informacja pokontrolna nr IP/PIN/23.1/2009

1.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013, ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr.227, poz.1658 z późn. zm.) oraz Systemu kontroli w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013.
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, ul. Pańska 81/83, 00-834 Warszawa.
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	1. Katarzyna Józefowicz – Kierownik Zespołu Kontrolującego. 2. Jakub Laskowski – Członek Zespołu Kontrolującego. 3. Sebastian Głębicki – Członek Zespołu Kontrolującego.
4.	Termin kontroli	17-18 grudnia 2009 r.
5.	Rodzaj kontroli (planowa, doraźna)	Kontrola planowa – zgodnie z „Harmonogramem przeprowadzania kontroli na miejscu przez IP PO RPW”.
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Rzeszów
7.	Adres jednostki kontrolowanej	Rynek 1, 35-064 Rzeszów
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, nr umowy	Priorytet: III. Wojewódzkie ośrodki wzrostu. Działanie: III.1 Systemy miejskiego transportu zbiorowego Tytuł projektu: „Budowa systemu integrującego transport publiczny Miasta Rzeszowa i okolic” nr projektu: POPW 3.1-2 na Liście projektów indywidualnych dla Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007-2013 będącej załącznikiem do obwieszczenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 31.07.2008 r. w sprawie listy projektów indywidualnych dla PO RPW na lata 2007-2013 (Projekt nr 67 zgodnie z obwieszczeniem Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11.10.2007 r. w sprawie listy projektów indywidualnych dla PO RPW na lata 2007-2013)
9.	Zakres kontroli	1. Kontrola realizacji obowiązków dotyczących sprawozdawczości; 2. Kontrola prawidłowości udzielania zamówień publicznych; 3. Kontrola działań promocyjno – informacyjnych; 4. Kontrola zgodności realizacji projektu z jego założeniami.
10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli	Wszystkie dokumenty umożliwiające weryfikację ww. punktów z zakresu kontroli tj. zgodnie z informacją o kontroli: a) zarchiwizowane dokumenty, korespondencja, sprawozdania; b) oferty od wykonawców, dokumenty związane z prowadzonymi postępowaniami mającymi na celu wykonanie robót budowlanych, usług lub dostaw; c) umowy dotyczące realizacji zamówień; d) opracowane/uzyskane do dnia kontroli dokumenty stanowiące przedmiot umowy; e) dokumentacja działań promocyjno-informacyjnych.
11.	Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu	1. Sprawozdawczość. Sprawozdania opracowane były merytorycznie prawidłowo, przekazywane do IP PORPW, terminowo. Dane w nich zawarte są poprawne, nie wymagają dodatkowych wyjaśnień. Beneficjent sygnalizuje 3 miesięczne opóźnienie złożenia wniosku



o dofinansowanie projektu, spowodowane problemem związanym z wyborem Wykonawcy Studium Wykonalności. Pierwsze z prowadzonych postępowań przetargowych zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 pzp (cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia). Po wyłonieniu Wykonawcy w drugim przetargu na SW zaplanowane na dzień 19.05.2009 r. podpisanie umowy nie doszło do skutku. Wykonawca zwlekał z podpisaniem umowy, tłumacząc że wykonane w okresie wakacyjnym badania ruchu będą niewiarygodne. Ostatecznie podpisano umowę w dniu 14.08.2009 r.

2. Udzielanie zamówień w ramach projektu

Kontrola przeprowadzona w dniach 17-18.12.2009r. była drugą kontrolą u Beneficjenta. Od czasu poprzedniej kontroli do 16.12.2009 r. Beneficjent zakończył 2 postępowania przetargowe.

1. W dniu 03.03.2009 r. **Gmina Miasto Rzeszów** ogłosiła postępowanie realizowane w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie Studium Wykonalności oraz innych niezbędnych opracowań dla projektu pn. Budowa systemu integrującego transport publiczny Miasta Rzeszowa i okolic”.

Ogłoszenie o postępowaniu zamieszczone zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr 2009/S 42-061465 z dnia 03.03.2009 r. i było zgodne z przedmiotem Zamówienia wyrażonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W przetargu uczestniczyło pięciu Oferentów. Z czego jeden został wykluczony z uwagi na brak wadium na cały okres związania ofertą.

W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego wybrana została najkorzystniejsza oferta, złożona przez Konsorcjum firm: Apia XXI I.A.K. Sp. z o.o. – Lider, Apia XXI S.A., Worx Consulting Sp. z o.o., Biuro Projektowo Inżynierskie „Redan”, z którym w dniu 14.08.2009 r. podpisana została umowa o wartości 4.636.000,00 PLN brutto.

W wyniku kontroli dokumentów przetargowych stwierdzono, że:

- 1) Protokół postępowania ma nieponumerowane strony.
- 2) Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty nie zawiera w streszczeniu oceny i porównania złożonych ofert punktacji przyznanej ofertom w kryterium ceny.

2. W dniu 14.07.2009 r. **Miejski Zarząd Dróg i Zieleni** w imieniu Beneficjenta ogłosił postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie aktualizacji dokumentacji projektowej na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego „Przebudowa ulic Rzeszowa w ciągu dróg krajowych nr 9 i 19 – dostosowanie do wymogów UE zadanie inwestycyjne pn. Przebudowa ul. Podkarpackiej i ul. Dąbrowskiego”.

Ogłoszenie o postępowaniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 238060-2009 z dnia 14.07.2009 r. i było zgodne z przedmiotem Zamówienia określonym w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W przetargu uczestniczył 1 oferent.



		<p>W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego wybrana została oferta złożona przez Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Komunikacji z siedzibą w Rzeszowie, ul. Kopernika 1, z którą w dniu 19.08.2009 r. podpisana została umowa na kwotę 219.600,00 PLN brutto.</p> <p>SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami Ustawy Pzp.</p> <p>3. Działania promocyjno-informacyjne.</p> <p>Beneficjent realizuje obowiązek informowania o współfinansowaniu projektów ze środków unijnych, który wynika z Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083 z dnia 11 lipca 2006 oraz z Rozporządzenia Komisji WE nr 1828 z dnia 8 grudnia 2006 r.</p> <p>Znaki graficzne są stosowane przez Beneficjenta w korespondencji, a na stronie internetowej zamieszczono informację o realizacji przedmiotowego projektu.</p> <p>4. Kontrola zgodności realizacji projektu z jego założeniami.</p> <p>Projekt nie jest realizowany zgodnie z założeniami określonymi w pre-umowie w kwestii dotyczącej terminu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu. Beneficjent informuje o 3 miesięcznym opóźnieniu spowodowanym trudnościami w wyłonieniu Wykonawcy SW.</p>
12.	Stwierdzone uchybienia	<p>W protokole z postępowania przetargowego na „Wykonanie Studium Wykonalności oraz innych niezbędnych opracowań dla projektu pn. Budowa systemu integrującego transport publiczny Miasta Rzeszowa i okolic” stwierdzono, że protokół postępowania ma nieponumerowane strony.</p>
13.	Wnioski z przeprowadzonej kontroli	<p>W trakcie kontroli stwierdzono zagrożenia dla terminu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu określonego w pre-umowie. Beneficjent deklaruje 3 miesięczne opóźnienie w złożeniu wniosku o dofinansowanie spowodowane nie rozstrzygnięciem pierwszego z organizowanych na SW przetargów. Po wyłonieniu Wykonawcy w drugim przetargu Wykonawca zwlekał z podpisaniem umowy, którą podpisano w dniu 14.08.2009 r. Termin złożenia wniosku o dofinansowanie projektu pokrywa się z terminem zakończenia prac nad SW, co jest niepokojące z uwagi na to, że zgodnie z informacją Beneficjenta dopiero po opracowaniu SW będzie wiadomo jakie dokumenty będą wymagane do złożenia wniosku.</p> <p>Archiwizacja dokumentów prowadzona jest zgodnie z organizacją wewnętrzną Beneficjenta.</p> <p>W trakcie kontroli nie stwierdzono problemów z uzyskaniem dostępu do oryginałów dokumentów oraz informacji i wyjaśnień związanych z przygotowaniem projektu do realizacji.</p>
14.	Uwagi do wyjaśnień podmiotu kontrolowanego	<p>Pismem z dnia 22 stycznia 2010 r., znak FPII 0791/2/DK/7/10, beneficjent przekazał wyjaśnienia do uchybień zawartych w Informacji Pokontrolnej nr IP/PIN/23/2009.</p> <p>Zespół Kontrolujący podtrzymał swoją opinię odnośnie braku numeracji stron w protokole postępowania, przyjmując jednocześnie pozostałe wyjaśnienia.</p> <p>Stosowne zmiany zostały uwzględnione w niniejszej Informacji</p>



		Pokontrolnej nr IP/PIN/23.1/2009.
--	--	-----------------------------------

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Polska Agencja
Rozwoju Przedsiębiorczości

Sebastian Grabicki

Marek...

.....
Sebastian Grabicki
Specjalista
(Podpis zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)
Zespół Projektów Infrastrukturalnych

.....
Podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)

**PREZYDENT
MIASTA RZESZOWA**

.....
Tadeusz Ferenc...
Podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej

**DYREKTOR WYDZIAŁU
Pozyskiwania Funduszy**

Anna Bęben

**ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Zamówień Publicznych**

**ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. ZIELONE**

Iwona Kosińska-Koś

mgr inż. Aleksandra Wasowicz-Duch

11

Alina